

Del urlo

Warszawa, dnia 21 marca 2013 r.

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
DEPARTAMENT SĄDÓW, ORGANIZACJI
I ANALIZ WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI

Al. Ujazdowskie 11
00-950 WARSZAWA
tel. (22) 52-12-502

DSO - I- 051- (45, 68)/13

Pani

Maria ZAMIELA-KAMIŃSKA

Kierownik

Rodzinnego Ośrodka

Diagnostyczno-Konsultacyjnego Nr 2

w Warszawie

W związku ze skargą Pani z dnia 4 marca 2013 r. oraz pismem Pani Barbary Gujskiej – Prezesa Stowarzyszenia Stop Manipulacji z dnia 24 stycznia 2013 r. zawierających zarzuty co do sposobu badań i treści opinii wydanej przez Rodzinny Ośrodek Diagnostyczno- Konsultacyjny Nr 2 w Warszawie, w sprawie z wniosku z udziałem oraz z wniosku z udziałem o ustalenie miejsca pobytu małoletniego, sygn. akt informuję, że w wyniku czynności kontrolnych stwierdzam nieprawidłowości i uchybienia w procedurze przeprowadzenia badań oraz sposobie sporządzenia opinii.

Zespół opiniujący Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno-Konsultacyjnego Nr 2 w Warszawie dokonał analizy akt sprawy oraz zastosował metody badawcze, w ocenie biegłych adekwatne do rozpoznania tezy Sądu. Zgodnie ze standardami metodologicznymi zawartymi w *Standardach opiniowania w rodzinnych ośrodkach diagnostyczno-konsultacyjnych* – pkt III. 3 – badający mają prawo samodzielnie dobierać metody badawcze, które uznają za adekwatne do rozwiązania konkretnych problemów diagnostycznych. W badaniu zastosowano m.in. kwestionariusz Skala Postaw Rodzicielskich Plopy oraz EPQ-Eysencka.

Sporządzona opinia zawiera wykaz metod na podstawie których została opracowana, jednocześnie w wymienionym wykazie brak jest testu DKO – 74 /M, który jak wynika z analizy dokumentacji teczki sprawy o nr ewid. 155/12 został zastosowany wobec uczestników oraz zinterpretowany. Interpretacja testu została wykonana przez psychologa Ośrodka – Małgorzatę Dylewską.

Ponadto opinia pod względem formalnym nie spełnia wymogów zawartych we wzorze do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 sierpnia 2001r. w sprawie organizacji i zakresu działania rodzinnych ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych (Dz. U. Nr 97, poz. 1063), zawiera natomiast opis sytuacji rodzinnej i opiekuńczo-wychowawczej małoletniego, dane o rodzicach z uwzględnieniem ich predyspozycji wychowawczych, wyniki konsultacji psychiatrycznej rodziców, wyniki badań, w tym obserwacji małoletniego w Ośrodku oraz wnioski. W części końcowej opinii brak jest zaleceń określających sposób rozwiązania niekorzystnej sytuacji opiekuńczo-wychowawczej.

W ocenie Departamentu w treści opinii w sposób wybiórczy dokonano omówienia danych uzyskanych w badaniach kwestionariuszowych uczestników, a dotyczących ich cech osobowości i predyspozycji rodzicielskich, co budzi wątpliwości co do przestrzegania przez biegłych zasady rzetelności w postępowaniu diagnostycznym – pkt 2.2.c) Standardów opiniowania w rodzinnych ośrodkach diagnostyczno-konsultacyjnych.

Ponadto w tzw. Karcie dokumentacji czynności brak jest szczegółowego opisu podejmowanych przez biegłych czynności uwzględniających przeprowadzenie wskazanych w opinii technik diagnostycznych. Protokoły badań nie zawierają informacji dotyczącej czasu trwania badania oraz przedmiotu badania – pkt I.4) Standardów opiniowania.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami proszę o niezwłoczne podjęcie czynności nadzorczych wobec Pani Karoliny Konopki – pedagoga sporządzającego opinię oraz wobec wszystkich pracowników Ośrodka, celem sprawdzenia zgodności stosowanych przez biegłych procedur badawczych i diagnostycznych z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Przypominam, że w badaniu należy bezwzględnie przestrzegać zasad rzetelności diagnostycznej oraz obiektywizmu i poszanowania godności wszystkich uczestników.

Uprzejmie proszę o poinformowanie Departamentu o podjętych działaniach w terminie do dnia 10 kwietnia 2013 r.

Zastępca Dyrektora
Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz
Wymiaru Sprawiedliwości

Iwona Łapińska