

201. w 7.

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
DEPARTAMENT SĄDÓW, ORGANIZACJI  
I ANALIZ WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI

Al. Ujazdowskie 11  
00-950 WARSZAWA  
tel. (22) 52-12-502

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2013 r.

DSO - I- 051- 74/13 | 10

dot. L. dz. 1045/13 i L.dz. 1238/13

Pani

**Maria ZAMIELA-KAMIŃSKA**

Kierownik

Rodzinnego Ośrodka

Diagnostyczno-Konsultacyjnego Nr 2

w Warszawie

W związku z pismami Pani . . . . . z dnia 15 i 19 marca 2013 r. zawierającymi zarzuty co do sposobu badań i treści opinii wydanej przez Rodzinny Ośrodek Diagnostyczno-Konsultacyjny Nr 2 w Warszawie, w sprawie o sygn. akt . . . . . z powództwa . . . . . przeciwko . . . . . o rozwód, informuję że czynności kontrolne wykazały nieprawidłowości i uchybienia w procedurze przeprowadzenia badań oraz treści sporządzonej opinii.

Uchybienia dotyczą niestaranności w sporządzaniu opinii i polegają na omyłkowym wpisaniu nazwiska innej osoby jako nazwiska ojca małoletnich oraz podaniu w opinii w wykazie technik badawczych testu Jawnego Niepokoju Chojnowskiego, który nie figuruje w teczkach sprawy o nr ewid. 391/12 i 454/12. Otrzymane wyjaśnienia nie wskazują jednoznacznie na faktyczną przyczynę braku wymienionego wyżej testu w tezcze sprawy.

Ponadto w dokumentacji z badań ujawniono niezgodność prowadzenia protokołów z badań z wytycznymi zawartymi w pkt I.4. Standardów opiniowania.

Sporządzona opinia pod względem formalnym nie spełnia wymogów zawartych we wzorze do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 sierpnia 2001r. w sprawie organizacji i zakresu działania rodzinnych ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych (Dz. U. Nr 97, poz. 1063). W części końcowej opinii brak jest zaleceń określających sposób

rozwiązania niekorzystnej sytuacji opiekuńczo-wychowawczej. Należy zauważyć, że wnioski w niej zawarte są powierzchowne i ogólnikowe.


W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami proszę o niezwłoczne podjęcie dalszych czynności nadzorczych wobec Pani Karoliny Konopki – pedagoga sporządzającego opinię oraz wobec wszystkich pracowników Ośrodka, celem sprawdzenia zgodności stosowanych przez biegłych procedur badawczych i diagnostycznych z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa.

Ponadto wobec stwierdzonej po raz kolejny niestaranności i nierzetelności w sporządzeniu opinii przez Panią Karolinę Konopkę wnoszę o dokonanie oceny jej pracy zgodnie z art. 6a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela ( t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674).

Uprzejmie proszę o poinformowanie Departamentu o podjętych działaniach w terminie do dnia 15 maja 2013 r.

W załączeniu zwracam teczki sprawy o nr ewid. 391/12 oraz 454/12

Zastępca Dyrektora  
Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz  
Wymiaru Sprawiedliwości

  
Iwona Łapińska



Mysli. P. + 2013.05.15