

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
DEPARTAMENT SĄDÓW, ORGANIZACJI
I ANALIZ WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI

Al. Ujazdowskie 11
00-950 WARSZAWA
tel. (22) 52-12-502

Warszawa, dnia 20 marca 2013 r.

DSO - I- 051- 68/13 15

Pani

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 marca 2013 r. zawierające zarzuty co do sposobu badań i treści opinii wydanej przez Rodzinny Ośrodek Diagnostyczno- Konsultacyjny Nr 2 w Warszawie, w sprawie z wniosku o ustalenie miejsca pobytu małoletniego

o ustalenie miejsca pobytu małoletniego, sygn. akt I, uprzejmie informuję, że przeprowadzono w tej sprawie postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego ustalono, co następuje.

Badania w Rodzinnym Ośrodku Diagnostyczno-Konsultacyjnym nr 2 w Warszawie wyznaczono w związku z postanowieniem Sądu Rejonowego dla Warszawy - Mokotowa IV Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 15 marca 2012 r. o dopuszczeniu dowodu z opinii RODK z konsultacją lekarza psychiatry obu stron na okoliczność predyspozycji do wykonywania funkcji opiekuńczo-wychowawczej nad małoletnim związków emocjonalnych stron z dzieckiem, które z rodziców daje lepszą gwarancję prawidłowego wychowywania dziecka, jak ewentualne ustalenie miejsca pobytu ojca wpłynie na jego relacje małoletniego z jego bratem

Badanie przeprowadził zespół opiniujący w składzie: Małgorzata Dylewska – psycholog i Karolina Konopka – pedagog. Ponadto w badaniach uczestniczyła dr Ewa Kowalczyk-Kozicka - psychiatra. Opinię podpisała kierownik Ośrodka - Alfreda Zagórska.

Wyjaśnienia w sprawie procedury badań i wydanej opinii uzyskano od Karoliny Konopki i Marii Zamieli-Kamińskiej, która od 1 lutego 2013 r. jest kierownikiem w/w

Ośrodka. Biegła Małgorzata Dylewska i dr Ewa Kowalczyk – Kozicka nie są już pracownikami tej placówki.

Badania odbyły się w kilku terminach tj. w dniach 11 i 16 maja 2012 r. oraz w dniu 14 czerwca 2012 r. W sporządzonej w dniu 2 lipca 2012 r. opinii odnotowano, że z uwagi na nieobecność małoletniego (wg matki małoletniego ojciec nie wyraził zgody na jego udział w badaniu), opinia jest niepełna i nie odnosi się w tym zakresie do tezy Sądu.

W rezultacie podjętych czynności kontrolnych stwierdzam, że zespół opiniujący Rodzinnego Ośrodka Diagnostyczno-Konsultacyjnego Nr 2 w Warszawie dokonał analizy akt sprawy oraz zastosował metody badawcze, w ocenie biegłych adekwatne do rozpoznania tezy Sądu. Zgodnie ze standardami metodologicznymi zawartymi w *Standardach opiniowania w rodzinnych ośrodkach diagnostyczno-konsultacyjnych* – pkt III. 3 – badający mają prawo samodzielnie dobierać metody badawcze, które uznają za adekwatne do rozwiązania konkretnych problemów diagnostycznych. W badaniu zastosowano m.in. kwestionariusz Skala Postaw Rodzicielskich Plopy oraz EPQ- Eysencka.

Sporządzona opinia zawiera wykaz metod na podstawie których została opracowana, jednocześnie w wymienionym wykazie brak jest testu DKO – 74 /M, który jak wynika z analizy dokumentacji teczki sprawy o nr ewid. 155/12 został zastosowany wobec uczestników oraz zinterpretowany. Interpretacja testu została wykonana przez psychologa Ośrodka – Małgorzatę Dylewską.

Pod względem formalnym opinia nie spełnia wymogów zawartych we wzorze do *rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 sierpnia 2001r. w sprawie organizacji i zakresu działania rodzinnych ośrodków diagnostyczno-konsultacyjnych* (Dz. U. Nr 97, poz. 1063), zawiera natomiast opis sytuacji rodzinnej i opiekuńczo-wychowawczej małoletniego, dane o rodzicach z uwzględnieniem ich predyspozycji wychowawczych, wyniki konsultacji psychiatrycznej rodziców, wyniki badań, w tym obserwacji małoletniego w Ośrodku oraz wnioski. W części końcowej opinii brak jest zaleceń określających sposób rozwiązania niekorzystnej sytuacji opiekuńczo-wychowawczej.

W ocenie Departamentu w treści opinii nie uwzględniono w pełni informacji uzyskanych w badaniach kwestionariuszowych uczestników, a dotyczących ich cech osobowości i predyspozycji rodzicielskich, co budzi wątpliwości co do przestrzegania przez biegłych zasady rzetelności w postępowaniu diagnostycznym – pkt 2.2.c) *Standardów opiniowania w rodzinnych ośrodkach diagnostyczno-konsultacyjnych.*

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami w procedurze badawczej kierownik Ośrodka – Pani Maria Zamiela-Kamińska podjęła stosowne czynności nadzorcze wobec jedynej osoby z zespołu badającego zatrudnionej aktualnie w placówce - Pani Karoliny Konopki. Wobec zakończenia pracy w Ośrodku przez Panią Małgorzatę Dylewską niemożliwe jest odtworzenie w trybie nadzoru zwierzchniego procesu ustalenia przez obie biegłe stanowiska merytorycznego w kwestiach objętych tezą dowodową Sądu

Nadmieniam, że Ośrodek od października 2012 r. objęty jest szczególnym nadzorem Ministerstwa Sprawiedliwości z uwagi na stwierdzone w trakcie lustracji nieprawidłowości w zakresie działalności diagnostyczno-opiniodawczej.

Skutkiem podjętych działań było również wszczęcie procedury dyscyplinarnej wobec byłego kierownika Ośrodka oraz dwóch biegłych.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia w sporządzonej przez Ośrodek opinii Pani godności osobistej, uprzejmie informuję, że zbadanie zasadności tego zarzutu leży poza kompetencją Ministerstwa Sprawiedliwości.

Ponadto opinia rodzinnego ośrodka diagnostyczno-konsultacyjnego jest jednym z dowodów w sprawie i podlega ostatecznej ocenie sądu.

Zastępca Dyrektora
Departamentu Sądów, Organizacji i Analiz
Wymiaru Sprawiedliwości

Iwona Łapińska

Do wiadomości:
Biuro Ministra
Wydział Skarg i Wniosków
dot. BM-III-052-1945/13/1/R