



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Edyta Bielak-Jomaa

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2016 r.

DOLiS-035-1732/16/BG/FO180/16

Pan

Paweł Skutecki

Posel na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

Biuro Poselskie

ul. M. Focha 10/7

85-070 Bydgoszcz

Szanowny Panie Pawle,

w związku z korespondencją z dnia 23 czerwca 2016 r., w pierwszej kolejności uprzejmie dziękuję za zainteresowanie tematyką ochrony prywatności i danych osobowych oraz za przekazane informacje.

Na wstępie zauważam, iż przepisy ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów (Dz. U. z 2015 r. poz. 1418) i wydanego na jej podstawie zarządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 lutego 2016 r. w sprawie ustalenia standardów metodologii opiniowania w opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów (Dz. Urz. MS. Z 2016 r. poz. 76) na żadnym etapie procesu legislacyjnego nie były przedmiotem konsultacji z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych, mimo iż do zadań Generalnego Inspektora należy opiniowanie projektów ustaw i rozporządzeń dotyczących ochrony danych osobowych, na co jednoznacznie wskazuje treść art. 12 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922).

Odnosząc się zaś do przedstawionych w Pańskim piśmie wątpliwości, wskazuję, iż zaniepokojenie Generalnego Inspektora budzi w szczególności art. 9.3 Standardów metodologii opiniowania w opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów, zgodnie z którym materiały pochodzące z badania, stanowiące podstawę wydania opinii, nie mogą być udostępniane osobom badanym. Oczywistym jest, że tego w tego rodzaju materiałach zawarte są również informacje o charakterze danych osobowych, a zatem osoba, której dane te dotyczą powinna mieć możliwość kontroli ich przetwarzania – zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Ograniczenie tego prawa na podstawie zarządzenia oraz bez jakiegokolwiek uzasadnienia nie powinno mieć miejsca. Nie są bowiem znane powody, które w należyty sposób wyjaśniałyby

wprowadzenie tego rodzaju ograniczenia. Tymczasem zgodnie z art. 51 ust. 3 Konstytucji RP, każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych, a ograniczenie tego prawa może określić ustawa. Zgodnie zaś z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.

W opinii organu do spraw ochrony danych osobowych unormowanie zawarte w art. 9.3 *Standardów* wydaje się zbyt daleko idącym ograniczeniem praw jednostki. W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych planuje – na podstawie art. 19a ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, zgodnie z którym może występować do właściwych organów z wnioskami o podjęcie inicjatywy ustawodawczej albo o wydanie bądź zmianę aktów prawnych w sprawach dotyczących ochrony danych osobowych – skierować wystąpienie do Ministra Sprawiedliwości, z wnioskiem o rozważenie podjęcia stosownych prac legislacyjnych, celem zmiany przedmiotowej regulacji.

Zwracam jednocześnie uwagę na fakt, iż w skład opiniodawczych zespołów sądowych specjalistów wchodzi osoby wykonujące różne zawody, wobec czego charakter wytwarzanej dokumentacji jest złożony – nie da się jej zatem traktować w sposób równorzędny z dokumentacją medyczną, do której zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. z 2016 r. poz. 186, z późn. zm.). Zauważyć również należy, iż do osób badanych nie można w sposób bezpośredni odnieść definicji „pacjenta” z art. 3 ust. 1 pkt 4 wskazanej wyżej ustawy, co dodatkowo uniemożliwia stosowanie analogii między oboma rodzajami dokumentacji.

Wskazuję ponadto, iż wobec braku przepisów szczególnych które regulowałyby sposób postępowania z dokumentacją wytwarzaną przez opiniodawcze zespoły sądowe specjalistów, stosować należy ogólne zasady wynikające z przepisów ustawy o ochronie danych osobowych i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych. Odpowiedzialność za właściwą organizację procesu przetwarzania danych osobowych spoczywa na administratorze danych (którym – jak wynika z art. 7 pkt 4 ustawy o ochronie danych osobowych – jest organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych), a dokonanie w tym zakresie wiążącej oceny przez Generalnego Inspektora może nastąpić wyłącznie w treści decyzji administracyjnej, wydanej po przeprowadzeniu postępowania w sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, z uwzględnieniem obowiązujących w dacie wydania decyzji przepisów prawa.

Z wyrazami szacunku

GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

dr Edyta Bielak-Jomaa